uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittingsplaats Haarlem

Bestuursrecht

zaaknummers: NL19.23772 en NL19.23773

uitspraak van de enkelvoudige kamer in de zaak tussen

. eiser,
, eiseres,
tezamen te noemen eisers,
V-numm en
(gemachtigde: mr. K. Mohasselzadeh),

en

de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, verweerder
(gemachtigde: mr. J.R. Toussant).

Procesverloop

Bij afzonderlijke besluiten van 1 oktober 2019 (de bestreden besluiten) heeft verweerder de aanvragen van eisers tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd in de algemene procedure afgewezen als ongegrond.

Eisers hebben tegen de bestreden besluiten ieder beroep ingesteld.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 29 oktober 2019. Eisers zijn verschenen, bijgestaan door hun gemachtigde. Als tolk is verschenen mevrouw L. Win. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

Overwegingen

1. Eisers zijn van Myanmarese nationaliteit. Eiser is geboren op 1994 en eiseres op 1972. Eiseres is de moeder van eiser. is de zoon respectievelijk broer van eisers. Deze verblijft in Nederland en heeft een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd, geldig van 9 februari 2016 tot en met 9 februari 2021.

2. Eisers hebben aan hun asielaanvraag ten grondslag gelegd dat eiser problemen heeft ondervonden van de livestreams/berichten die zijn broer in Nederland op Facebook heeft geplaatst. In de livestream werden monniken, militairen van de nabij gelegen militaire basis en andere personen uit de omgeving van eisers beledigd en uitgescholden. Militairen van zijn hierop bij hen thuis langsgekomen en hebben eiser en eiseres hierover bevraagd omdat zij eiser hiervan verdachten.
Eiser en eiseres zijn nog een keer verhoord door de militairen. Eiser is vervolgens nog een

keer alleen verhoord. Zijn vader heeft toen met enkele kennissen hem meegenomen van de plaats van verhoor en hem weer naar huis gebracht. Voorts werden eisers meermalen gevolgd door militairen. Toen eisers gezegd werd niet naar een andere plaats af te reizen zodat ze konden worden ondervraagd, besloten eisers Myanmar te verlaten. Op 15 augustus 2019 werd de nabij gelegen legerbasis aangevallen door rebellen en hadden de militairen geen aandacht voor eisers. Eisers hebben die kans gebruikt om Myanmar te verlaten.

3. Het asielrelaas van eiser bevat volgens verweerder de volgende relevante elementen:
- identiteit, nationaliteit en herkomst;
- problemen als gevolg van de problemen van de broer van eiser.

Het asielrelaas van eiseres bevat volgens verweerder de volgende relevante elementen:
- identiteit, nationaliteit en herkomst;
- problemen als gevolg van de berichten van haar zoon.

Verweerder gaat uit van de identiteit, nationaliteit en herkomst van eisers. De problemen die eisers hebben als gevolg van de problemen/berichten van de broer/zoon acht verweerder niet geloofwaardig. Daartoe komt verweerder omdat eisers geen stukken hebben overgelegd van de livestreams/berichten die de gestelde problemen bevestigen. Verder hebben eisers tegenstrijdig verklaard over de periode van de livestreams/berichten, het aantal verhoren, de locatie van het verhoor en wie er wanneer is verhoord. Ook is ongeloofwaardig dat eisers vader hem zomaar tijdens zijn verhoor met behulp van enkele kennissen heeft kunnen meenemen. Eisers hebben probleemloos en gecontroleerd met eigen paspoort het land van herkomst verlaten. De vader verblijft nog steeds in het land, terwijl eisers worden vervolgd. Eisers hebben niet aannemelijk gemaakt in de negatieve belangstelling te staan. Eisers komen niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef onder a of b, Vreemdelingenwet 2000 (Vw).

4. Eisers voeren – kort samengevat – aan dat verweerder ten onrechte niet geloofwaardig acht dat zij in de negatieve belangstelling staan door de uitingen van de broer/zoon van eisers op Facebook. Er is geen sprake van tegenstrijdigheid tussen de verklaringen van eiser en de verklaringen van eiseres. Uit de door eisers overgelegde Whatsapp- en e-mailberichten van de politie en sociaal werker , de brieven van GGZ Friesland van 24 april 2019 en Argonaut van 8 juli 2019 blijkt voldoende dat door de broer/zoon livestreams'/berichten op Facebook zijn geplaatst en dat eisers daar problemen door hebben gehad. Uit het internetartikel: Security Alert – US Embassay Rangoon, Burma blijkt dat de autoriteiten meer aandacht hebben voor *'electronic monitoring and manipulation of the population'*. Ten onrechte gaat verweerder ervan uit dat eisers zonder problemen Myanmar hebben verlaten.

4.1 De rechtbank stelt voorop dat verweerder, wat door verweerder ook ter zitting is bevestigd, zich bij de motivering van de afwijzing van de asielaanvragen heeft beperkt tot de ongeloofwaardigheid van het relaas. De rechtbank stelt voorts vast dat niet in geschil is dat in Nederland verblijft en een verblijfsvergunning asiel heeft voor bepaalde tijd.

4.2 Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder niet deugdelijk gemotiveerd dat het relaas van eisers ongeloofwaardig is. Volgens verweerder hebben eisers tegenstrijdig verklaard over de periode van de livestreams, het aantal verhoren, de locatie van het verhoor

en wie wanneer is meegenomen naar de militaire basis. Verweerder heeft onvoldoende kenbaar gemaakt waar die tegenstrijdigheden uit bestaan. De rechtbank stelt vast dat de verklaringen van eiser in hoofdlijnen overeenstemmen met die van eiseres. Zo heeft eiser op pagina 8 en 9 van het nader gehoord verklaard dat hij denkt dat de livestreams van zijn broer zijn gepost van 2018 tot aan maart 2019. Eiseres heeft hierover op pagina 4 en 9 van haar nader gehoord verklaard dat haar zoon vanaf 2017 Facebookberichten plaatsten waar hij monniken en het Birmese leger uitschold. Vanaf 2018 plaatste hij beledigingen tegen de legerbasis en schold hij een officier uit. In hoofdlijnen komen deze verklaringen overeen, waarbij de rechtbank betrekt dat eiser van 2013 tot maart 2019 in Turkije heeft gewoond vanwege zijn studie. Verder hebben beiden verklaard dat de militairen op 26 mei 2019 en 22 juni 2019 bij hen langs kwamen en zowel eiser als eiseres hebben meegenomen voor verhoor en dat zij op 11 juli 2019 alleen eiser hebben meegenomen voor een verhoor. Eiseres heeft op pagina 11 van haar nader gehoor nog verklaard over een eerder verhoor. De datum van dat gehoor kan ze zich niet meer herinneren omdat dat te lang geleden was. Van een tegenstrijdigheid is naar het oordeel van de rechtbank dan ook geen sprake. Beiden hebben voorts verklaard dat het gehoor plaatsvond in een klaslokaal op de militaire basis. Ook hebben beiden verklaard dat de vader van eiser hem met behulp van kennissen met gezag en invloed op de militaire basis eiser vrij hebben gekregen. Eiser heeft hier nog op pagina 5 van het nader gehoor over verklaard dat zijn vader hem vertelde dat hij achter hun aan was gereden, zodat de vader wist in welk gebouw eiser werd verhoord. Op pagina 18 van haar nader gehoor heeft eiseres verklaard dat haar echtgenoot binnen een bereikbare afstand volgde.

4.3 De rechtbank is voorts van oordeel dat eisers voldoende indicatieve bewijzen hebben overgelegd waaruit blijkt dat de zoon/broer actief was op 'social media' en eisers last hadden van de geplaatste berichten. Zo blijkt uit de overgelegde e-mailberichten van de politieagenten van 3 april 2018 en van 29 december 2018 en een Whatsapp-bericht met van 17 december 2018, dat eiseres contact zoekt met haar zoon en dat hij psychische problemen heeft. Uit het e-mailbericht van 1 januari 2019 var , de sociaal werker die de zoon/broer begeleidt, en de Whatsapp-berichten komt naar voren dat de zoon/broer beledigende berichten plaatst op social media en eiseres hulp zocht om de berichten te laten stoppen omdat eisers er problemen van ondervonden. Zo schrijft eiseres op 19 februari 2019 aan *"As I mentioned before to you about 's abnormal and unpleasant social media activities, ones again he has begun talking very bad about the people here! On his live facebook videos. Sir can we all put our hands together and must stop his social media activities ones for good? Because he has taken our peace of mind with his social media. Thanks and regards* ." En op 16 januari 2019 aa *"As I mentioned before about his social media activities, I do appreciate if there Is away to stop his social media activities because he talks bad about some people by their names in our neighborhood. He makes our lives difficult for us. As u know, we live in a very sensitive country."* Verder schrijft eiseres nog aan *Hello Sir, Some of the worst videos haven been deleted of maybe they are out of our acces. Thanks and regads We're very grateful for your kind help"*. Uit het e-mailbericht aan het COA van 2 oktober 2017 blijkt dat eiseres zich zorgen maakt over de gezondheid van haar zoon in Nederland. Uit de brief van GGZ Friesland 24 april 2019 blijkt dat één van de voorwaarden die zijn gesteld voor zijn ontslag uit het ziekenhuis is dat hij geen dingen post op internet die andere mensen als grensoverschrijdend of gevaarlijk ervaren.
Naar het oordeel van de rechtbank zijn de overgelegde documenten, in samenhang bezien, voldoende substantieel indicatief bewijs voor eisers gestelde problemen. Gelet hierop kan

verweerder zich niet zonder een nadere motivering op het standpunt stellen dat er geen stukken zijn overgelegd die de problemen als gevolg van de Facebookactiviteiten van de broer/zoon onderbouwen.

4.4 De rechtbank volgt voorts niet verweerders standpunt dat eisers zonder problemen gecontroleerd Myanmar hebben verlaten. Zo heeft eiser op pagina 27 van het nader gehoor verklaard dat de reisagent tot aan het vliegveld toe steekpenningen moest betalen om problemen te voorkomen. Eisers hebben ook een verklaring gegeven waarom alleen zij onder de aandacht van de militairen waren en niet de vader/echtgenoot. Over het achterblijven van vader in Myanmar heeft eiser op pagina 13 van het nader gehoor verklaard dat zijn vader bij een neef in Yangon verblijft. Het is moeilijk voor de vader om terug te keren naar het ouderlijk huis in , naar aanleiding wat er bij hen heeft plaatsgevonden. Verder heeft eiser op pagina 14 van het nader gehoor verklaard dat het incident hem en zijn moeder betreft. Alleen zijn moeder en hij zijn meegenomen en ondervraagd. Zijn vader was thuis of niet meegegaan en hij had zijn eigen zaken om nog te regelen. Op pagina 17 van het nader gehoor heeft eiser nog verklaard dat zijn vader niet mee moest, omdat de militairen voornamelijk aan hem vragen wilden stellen. Zijn moeder ging toen mee. Op de vraag of het de militairen alleen om eiser ging en niet zijn moeder, heeft eiser geantwoord dat het ook om zijn moeder ging, omdat zij eerder ook vragen aan haar hadden gesteld. Hij weet niet waarom de militairen het niet nodig vonden om zijn vader te bevragen. Hij weet het niet en hij heeft het ook niet aan hen gevraagd. Eiseres heeft op pagina 21 van haar nader gehoor verklaard dat de militairen alleen haar zoon wilde horen. Als moeder is zij meegegaan. Haar man wist meer over dingen over de zaak (winkel). Hij was ook niet goed in de taal en communicatie. Daarom heeft zij gezegd dat zij meeging en is zij meegegaan. Eisers hebben ook hier in hoofdlijnen overeenkomstig verklaard. Het enkele feit dat verweerder het vreemd vindt dat de vader niet is meegenomen voor verhoor en daar is achtergebleven, is gelet op eisers verklaringen onvoldoende om het relaas daarom niet geloofwaardig te vinden.

5. Nu voorgaande tegenwerpingen de basis vormen voor het oordeel van verweerder dat de asielrelazen van eisers ongeloofwaardig zijn, heeft verweerder onvoldoende gemotiveerd dat sprake is van een ongeloofwaardig asielrelaas.

6. De beroepen zijn gegrond. Er is sprake van een motiveringsgebrek als bedoeld in artikel 3:46 Algemene wet bestuursrecht (Awb). De bestreden besluiten moet daarom worden vernietigd. De overige beroepsgronden behoeven geen bespreking meer.
De rechtbank ziet geen aanleiding de rechtsgevolgen van de bestreden besluiten in stand te laten of zelf in de zaak te voorzien. Ook ziet de rechtbank geen aanleiding om een bestuurlijke lus toe te passen, omdat dat naar het zich laat aanzien geen doelmatige en efficiënte afdoeningswijze zou inhouden. Verweerder zal daarom nieuwe besluiten moeten nemen met inachtneming van deze uitspraak. De rechtbank stelt hiervoor een termijn van zes weken.

7. De rechtbank veroordeelt verweerder in de door eisers gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 1.536,- (2 punten voor het indienen van de beroepschriften en 1 punt voor het verschijnen ter zitting van de gelijktijdige behandeling ervan, met een waarde per punt van € 512,- en een wegingsfactor 1).

Beslissing

De rechtbank:
- verklaart de beroepen gegrond;
- vernietigt de bestreden besluiten;
- draagt verweerder op binnen zes weken na de dag van verzending van deze uitspraak nieuwe besluiten te nemen met inachtneming van deze uitspraak;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eisers tot een bedrag van € 1.536,-.

Deze uitspraak is gedaan door mr. W.B. Klaus, rechter, in aanwezigheid van mr. S.S.O.L. Chung A Hing, griffier.

Deze uitspraak is in het openbaar gedaan en bekendgemaakt op:

15 november 2019

Mr. W.B. Klaus Rechter Rechtbank Noord-Holland	S.S.O.L. Chung A Hing Griffier Rechtbank Noord-Holland

Rechtsmiddel
Tegen deze uitspraak kan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State binnen één week na de dag van bekendmaking.